

OR.1510.8.6.2022

OR RM
Ea

Oleśnica, dn. 19-09-2022

OR/RM



BURMISTRZ
OLEŚNICY

56-400 Oleśnica
Rynek - Ratusz
tel.: (071) 79 821 03
fax: (071) 79 821 08
ratusz@olesnica.pl

URZĄD MIASTA OLEŚNICY
SEKRETARIAT

Wpłynęło dnia 20-09-2022

L.dz. 20729/22 Zał.

PODPIS

KW.3153.2.2022

Pan Aleksander Chrzanowski

Przewodniczący

Rady Miasta Oleśnicy

W załączeniu przesyłam odpowiedź na wniosek Przewodniczącego Komisji, skarg, wniosków i petycji o ustosunkowanie się do zarzutów przedstawionych w piśmie zatytułowanym jako „skarga na Burmistrza Miasta Oleśnicy w zakresie prowadzonej działalności oświatowej”, złożonym przez Państwa Izabelę i Mariana Jankiewicz.

Do wiadomości:

1. Adresat
2. A/a

Z up. BURMISTRZA OLEŚNICY
ZASTĘPCA BURMISTRZY
Edyta Matys-Niezyńska

Oleśnica, dn. 15-09-2022



BURMISTRZ
OLEŚNICY

56-400 Oleśnica
Rynek - Ratusz
tel.: (071) 79 821 03
fax: (071) 79 821 08
ratusz@olesnica.pl

KW.3153.2.2022

Pan Marek Czarnecki

Przewodniczący

Komisji skarg, wniosków i petycji

Rady Miasta Oleśnicy

W odpowiedzi na Pana pismo z dnia 02-09-2022 r. z prośbą o ustosunkowanie się do pisma złożonego dnia 06-07-2022 r. przez Państwa Izabelę i Mariana Jankiewiczów do Kancelarii Prezydenta RP w Warszawie, a następnie przekazanego przez tę Kancelarię do Przewodniczącego Rady Miasta Oleśnicy w dniu 16-08-2022 r., zatytułowanego jako „skarga na Burmistrza Miasta Oleśnicy w zakresie prowadzonej działalności oświatowej”, po zapoznaniu się z treścią zawartych w nim zarzutów stwierdzam, że są one bezpodstawne oraz niezgodne ze stanem faktycznym i prawnym spraw w nim poruszonych.

Po pierwsze, odnosząc się do zarysowanej przez Państwa Jankiewiczów sytuacji z roku 2004, kiedy miało dojść do likwidacji ówczesnej szkoły

podstawowej nr 9 i założenia Katolickiej Szkoły Podstawowej przez Pana Adama Mroczkowskiego, a następnie w roku 2006 przejęciu tejże szkoły przez Pana Jankiewicza, wyjaśniam, że podjęcie przez Radę Miasta Oleśnicy decyzji o likwidacji samorządowej publicznej szkoły podstawowej uzasadnione było ówczesną sytuacją demograficzną oraz ekonomiczną miasta. Utrzymanie szkoły dla niewielkiej grupy dzieci oraz konieczność poniesienia znacznych nakładów finansowych na modernizację szkoły, nie miało racjonalnego uzasadnienia.

Fakt, że Pan Adam Mroczkowski, a następnie Pan Marian Jankiewicz, przejęli od miasta, za zgodą burmistrza, bezpłatnie cały obiekt (symboliczna 1 zł czynszu za 3 budynki przeznaczone na prowadzenie szkoły publicznej) nie może stanowić argumentu, że burmistrz utrudniał Państwu Jankiewiczom prowadzenia działalności oświatowej, a wręcz przeciwnie - te wyjątkowo preferencyjne warunki umowy najmu, na mocy których Pan Jankiewicz może od 2006 roku (a nie, jak wskazano w piśmie, od 20 lat) prowadzić swoją szkołę, świadczą jedynie o tym, że burmistrz ułatwiał i sprzyjał działalności prowadzonej przez Państwa Jankiewiczów i z całą pewnością nie utrudniał jej prowadzenia.

Ponadto należy zwrócić uwagę, że decyzja Państwa Jankiewiczów o podjęciu działalności oświatowej była samodzielna, dobrowolna i niewymuszona. Każdy, kto podejmuje się prowadzić określoną działalność, powinien we własnym zakresie dokonać racjonalnej analizy swoich możliwości merytorycznych, fizycznych i ekonomicznych, dlatego niedopuszczalne jest obarczanie burmistrza odpowiedzialnością za konsekwencje podjęcia własnych decyzji, podobnie jak niedopuszczalne jest domaganie się specjalnego, bardziej preferencyjnego (innego niż wobec innych, prywatnych placówek oświatowych) traktowania.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że zgodnie z podpisaną dnia 11 października 2006 r. umową z Panem Marianem Jankiewiczem na najem trzech budynków na ul. Północnej 16 o łącznej powierzchni 566,20 m², w skład której

wchodzą budynek główny o pow. użytkowej 422 m², budynek administracyjny o powierzchni użytkowej 100,90m² oraz budynek gospodarczy o powierzchni użytkowej 43,30 m² wraz z budowlami i urządzeniami pomocniczymi położonymi na działce o powierzchni 9394 m² na potrzeby prowadzenia szkoły podstawowej wysokość czynszu wynosiła jedynie 1 zł plus 0,22 zł podatku VAT. Następnie 29 listopada 2007 przychylając się do prośby Pana Jankiewicza aneksowano umowę najmu ww. budynków, dopuszczając na podstawie stosownych opinii sanitarnych i straży pożarnej uruchomienie w najmowanym obiekcie **jednego** oddziału przedszkolnego (warunek wynikający ze szczególnych przepisów przeciwpożarowych i sanitarnych). Na podstawie wskazanej przez Pana Jankiewicza powierzchni pomieszczenia (58,84 m²), w którym miał zostać uruchomiony oddział przedszkolny, dokonano naliczenia stawki czynszu w kwocie 6 zł/ m². Jednak jak wykazała przeprowadzona w roku 2020 kontrola Niepublicznego Przedszkola przy Katolickiej Szkole Podstawowej, Pan Marian Jankiewicz bez stosownych opinii sanitarnych, jak również Państwowej Straży Pożarnej, ale także bez zgody właściciela budynku (Miasta Oleśnicy) uruchomił w przedszkolu drugi oddział przedszkolny.

Pomijając kwestię naruszenia warunków umowy najmu oraz zaniżania powierzchni, od których należna była wyższa stawka czynszu (od powierzchni na potrzeby przedszkola 6 zł za m² a nie 1 zł, jak dla całej szkoły), Pan Marian Jankiewicz nie posiadając pozytywnej opinii Państwowej Straży Pożarnej na uruchomienie drugiego oddziału przedszkolnego na I piętrze budynku (wcześniej negatywnie zaopiniowane przez PSP) narażał przebywające tam dzieci na niebezpieczeństwo.

Pomimo takiego rażącego lekceważenia bezpieczeństwa dzieci, przepisów prawa i obowiązujących umów, Burmistrz nie rozwiązał z najemcą umowy, a pozwolił na dostosowanie przedszkola do ustawowych wymogów.

Również uruchamianie przez Pana Mariana Jankiewicza w kolejnych latach przedszkoli prywatnych jak i przystąpienie do przetargu ogłoszonego przez Miasto Oleśnica w roku 2018 na prowadzenie publicznego przedszkola w świeżo wyremontowanym i w pełni wyposażonym budynku przy ul. Armii Krajowej 2 w Oleśnicy, było jego suwerenną i nieprzymuszoną decyzją, którą jak sądzę, Pan Jankiewicz opierał na wieloletnim doświadczeniu i wiedzy. Burmistrz Miasta w najmniejszym stopniu, co należy podkreślić, nie utrudniał otwierania i rozszerzania działalności Państwa Jankiewiczów.

Odnosząc się do zarzutu rzekomego wstrzymania przez burmistrza planu zagospodarowania przestrzennego wyjaśniam, iż procedurę sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w przedmiotowym rejonie przeprowadzono zgodnie z obowiązującą ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Jednak przed jej uchwaleniem pojawiły się głosy, a następnie wpłynął wniosek o ponowne przeanalizowanie, czy tereny, które zostaną otwarte pod nowe działalności, nie spowodują kolizji i zatorów komunikacyjnych na całym obszarze osiedla Rataje, gdzie już występowały poważne utrudnienia w czasie szczytów komunikacyjnych. Działając na wniosek i w imię ogółu mieszkańców postanowiono poddać jeszcze raz, przez zewnętrzne podmioty, analizie układ komunikacyjny całego obrębu. Podmioty zewnętrzne zgodziły się na przeprowadzenie takiej analizy, jednak dopiero po zakończeniu stanu pandemii (COVID 19), gdyż badania natężeń ruchu odbyłyby się w okresie wyjątkowym, były niemiarodajne, a przez to wyniki byłyby zakłamane. Po uzyskaniu tych informacji oraz wyjaśnieniu sytuacji z remontami i przebudowami ciągów komunikacyjnych przyległych do omawianego osiedla, a niestanowiących własności miasta, burmistrz podjął decyzję o wprowadzeniu do porządku obrad sesji wniosku o uchwalenie MPZP dla przedmiotowego terenu, gdyż zgodnie z ustawą jedynie Rada Miasta Oleśnicy jest władna decydować o sposobie

zagospodarowania terenu w postaci MPZP, wówczas została podjęta Uchwała Nr XX/203/2020 Rady Miasta Oleśnicy z dnia 2 lipca 2020 r.

Kolejny zarzut Państwa Jankiewiczów odnoszący się do sposobu naliczania wyżywienia w przedszkolu publicznym „Zielone Ogrody” należy uznać również za nieuzasadniony.

Władze Miasta w ubiegłej kadencji przystępując do kompleksowego remontu budynku przy Armii Krajowej 2 postanowiły, że na jednej kondygnacji będzie mieścić się przedszkole publiczne, ale prowadzone przez podmiot prywatny. Zdecydowano, że przedszkole będzie miało takie same warunki sprawowania wychowania i opieki, jak inne przedszkola miejskie. Przedszkole zostało w pełni urządzone i wyposażone przez miasto w meble, a w warunkach przetargu na jego najem wskazano przyszłemu najemcy obowiązek wykorzystywania kuchni zlokalizowanej w tym budynku w celu przygotowywania świeżych, pełnowartościowych posiłków dla przedszkolaków. Obowiązek ten został wpisany w umowę najmu po to, żeby przedszkole miało własną stołówkę, a nie korzystało z cateringu, co zawsze budzi opór u rodziców, zwłaszcza najmłodszych dzieci. Przetarg ten wygrał Pan Marian Jankiewicz, który pomimo podpisania umowy, w której zobowiązał się do korzystania z kuchni zlokalizowanej w tym samym budynku, warunku tego nie dotrzymał! Przedszkole odstąpiło prawie zupełnie (obecnie zamawia posiłki dla 2-3 dzieci na diecie specjalnej spośród 91 dzieci) od zamawiania posiłków w przynależnej kuchni i zamawia posiłki w firmie cateringowej, obarczając rodziców całością kosztów wyżywienia dzieci, a nie jak było zamierzeniem Miasta tylko kosztami „wsadu do kotła”. Sprawa ta była przedmiotem dyskusji i skarg rodziców na decyzje dyrektora przedszkola, ale pomimo interwencji władz miasta i przedstawieniu dyrekcji i osobie prowadzącej przedszkole opinii prawnych oraz stanowiska Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu na temat możliwości rozliczania z dotacji oświatowej przekazanej przez Miasto części kosztów

przygotowania wyżywienia (poza „wsadem do kotła” – zgodnie z art. 106 ust. 4 ustawy Prawo oświatowe i art. 52 ust. 12 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych), Pan Marian Jankiewicz w dalszym ciągu nie wywiązuje się z umownych i ustawowych obowiązków i obciąża rodziców, niezgodnie z prawem, całkowitymi kosztami posiłków. W swoim piśmie Państwo Jankiewicz powołują się na opinię Ministerstwa Edukacji Narodowej, jednak nie odnosi się ona wprost do stanu faktycznego i prawnego w jakim znajduje się Przedszkole Publiczne „Zielone Ogrody” i ma zbyt ogólny charakter, przede wszystkim jednak, jak sędzę, nie było intencją Ministerstwa wydawanie opinii, w której wskazuje ona wnioskodawcy postępowanie niezgodne z zawartą umową.

W tym miejscu zaznaczyć należy, że pomimo niestosowania się przez Pana Jankiewicza do zaleceń pokontrolnych i samej umowy najmu, przedszkole nadal funkcjonuje, otrzymuje dotacje w należnej wysokości wynoszącej 100% podstawowej kwoty dotacji, a Miasto Oleśnica, kierując się dobrem dzieci i ich rodziców, nie nalicza kar za niewywiązywanie się z postanowień umowy ani też umowy nie wypowiada. Zatem również w tym wypadku, pomimo niedotrzymywania warunków umowy, Państwo Jankiewicz nadal prowadzą działalność w najmowanym od Miasta obiekcie, co nie przeszkadza im wysyłać pism, co należy z przykrością stwierdzić, o szkalującym burmistrza charakterze.

Dalej w swoim piśmie Państwo Jankiewicz odnoszą się do wyników kontroli przeprowadzonej w Prywatnym Przedszkolu przy Katolickiej Szkole Podstawowej w roku 2020. Kontrola ta przeprowadzona była zgodnie z Uchwałą nr III/22/2018 Rady Miasta Oleśnicy z dnia 28 grudnia 2018 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych podmiotów oświatowych oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania i przepisami ustawy o finansowaniu zadań oświatowych. Corocznie takie kontrole prowadzone są w wielu przedszkolach dotowanych przez Miasto. Prowadzenie takich kontroli jest obowiązkiem organu dotującego, na którym

spoczywa obowiązek dbania o prawidłowe wykorzystywanie powierzonych dotowanym środków publicznych. Natomiast oczywistym jest, że pobieranie środków publicznych wiąże się nierozdzielnie z poddaniem się trybowi kontroli rozliczenia i wydatkowania tych środków, a ustawowym obowiązkiem organu dotującego jest nie tylko udzielenie dotacji publicznym i niepublicznym szkołom i przedszkolom na każdego ucznia, ale także dokonanie kontroli prawidłowości wydatkowania i rozliczenie tych dotacji. Nie jest natomiast akceptowalna sytuacja, w której dotujący, czyli Miasto Oleśnica, nie miałoby możliwości, lub miałoby utrudnioną możliwość skontrolowania prawidłowości wydatkowania przyznanych środków, bo to obowiązkiem kontrolowanego jest umożliwienie zbadania prawidłowości wydatkowania dotacji.

Kontrola ta, wbrew twierdzeniom Państwa Jankiewiczów, na ich wniosek była dwukrotnie odraczana, a ostatecznie rozpoczęła się 29-01-2020 r. po wskazaniu na piśmie przez Pana Jankiewicza osób, które będą udzielać informacji kontrolerowi pod jego nieobecności. Również w trakcie kontroli w miesiącu kwietniu 2020 Burmistrz Miasta wstrzymał jej prowadzenie, na wniosek Pani Izabeli Jankiewicz z uwagi na trudności organizacyjne w przedszkolu związane z ogłoszeniem stanu epidemii (pomimo braku przepisów zobowiązujących organ do podejmowania takich decyzji). Ostatecznie przeprowadzona kontrola wykazała szereg nieprawidłowości w zakresie wydatkowania dotacji jak i jej pobrania. Jednym z zarzutów kontroli było wykorzystanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem na wynagrodzenie organu prowadzącego, który pełnił w przedszkolu funkcję dyrektora.

Wbrew twierdzeniom Państwa Jankiewiczów zarówno w protokole kontroli jak i w decyzjach administracyjnych nie podważano prawa do pobierania wynagrodzenie przez dyrektora przedszkola, ale fakt, że nie udokumentowano wypłaty tego wynagrodzenia.

W trakcie kontroli ustalono, że osoba prowadząca przedszkole - Pan Marian Jankiewicz w okresie od stycznia 2015 do grudnia 2019 znaczną część dotacji tj. kwotę 1 285 751,12 zł (średnio miesięcznie ponad 20 tysięcy złotych a w dwóch przypadkach nawet ponad 70 tys., złotych) zatrzymał na swoim koncie osobistym (które jednocześnie było rachunkiem bankowym szkoły podstawowej, przedszkoli i przedsiębiorstwa IMA), i nie posiadał dokumentów potwierdzających fakt wydatkowania dotacji na tę kwotę.

Jeszcze raz podkreślam, że zarówno w czasie kontroli, jak również w trakcie postępowania administracyjnego, Pan Marian Jankiewicz nie przedstawił dokumentów, które stanowiłyby podstawę rozliczenia dotacji na tę kwotę.

Od wydanych przez Burmistrza Miasta Oleśnicy decyzji określających dotacje podlegające zwrotowi, Pan Jankiewicz, działając przez profesjonalnego pełnomocnika – Kancelarię Radcy prawnego Roberta Kamionowskiego z Warszawy, wniósł odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

Jednak, co należy podkreślić, organ odwoławczy rozpoznając sprawę w całości, od początku przeprowadzając ponowne postępowanie wyjaśniające, w całości podtrzymał decyzje Burmistrza Miasta Oleśnicy za lata 2016-2019 (decyzja za rok 2015 została umorzona ze względu na przedawnienie) i podzielił stanowisko Miasta w sprawie zwrotu dotacji. Samorządowe Kolegium Odwoławcze zwróciło uwagę, że celem nowelizacji przepisu art. 90 ust 3d ustawy o systemie oświaty (a następnie ustawy Prawo oświatowe) było przeciwdziałanie nadużyciom polegającym na wydatkowaniu dotacji na cele gospodarcze osób prowadzących szkoły i przedszkola oraz czerpaniu, sprzecznie z ogólnymi zasadami ustawy, zysków z działalności oświatowej przy rażącym zaniżaniu standardów kształcenia. Ponadto jej celem było oddzielenie przepływów finansowych wewnątrz nich od gospodarki finansowej osób prowadzących. Z tych względów konieczne jest należyte udokumentowanie zarówno wykonywanych czynności, jak również wypłacanego sobie wynagrodzenia.

Zdaniem Kolegium nie spełniał tego wymogu materiał dowodowy przedstawiony przez Stronę. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w swoich decyzjach podkreśla, że : „ (...) Kolegium doszło do przekonania, że stan faktyczny sprawy ustalony przez organ pierwszej instancji nie budzi wątpliwości i ustalono go z poszanowaniem obowiązujących reguł, na podstawie całokształtu dostępnych w sprawie dowodów, a sprawa została wyjaśniona w sposób umożliwiający wydanie prawidłowej decyzji, spełniającej również wymogi z art. 107 § 3 K.p.a.” i dalej: „Strona nie przedstawiła informacji czy też dowodu podważającego ustalenia poczynione w protokole kontroli, które obligowałyby organ do uzupełnienia zebranego dotychczas w toku kontroli materiału dowodowego.”

Następnie Państwo Jankiewicz, działając przez swojego pełnomocnika, złożyli skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na decyzje ostateczne wydane przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Obecnie sprawy przed WSA we Wrocławiu będą rozstrzygane pomiędzy Panem Jankiewiczem, reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, a Samorządowym Kolegium Odwoławczym, którego decyzje zostały zaskarżone.

Również do każdej decyzji za lata 2016-2019, w następstwie złożonych przez Pana Jankiewicza wniosków, Samorządowe Kolegium Odwoławcze wydało postanowienie o odmowie wstrzymania wykonania decyzji podkreślając, że decyzje są ostateczne a obowiązek z nich wynikający jest wymagalny, a „organ egzekucyjny może wszcząć i prowadzić egzekucję administracyjną.”

Dopiero 14-07-2022 (to jest po dacie przesłania „skargi” do prezydenta RP), w następstwie złożenia kolejnych skarg na decyzje SKO, Wojewódzki Sąd Administracyjny postanowił o wstrzymaniu wykonania decyzji za lata 2017 i 2018 (tylko za te lata postanowienia WSA zostały przesłane do wiadomości Burmistrza) .

Kolejna sprawa poruszona w piśmie Państwa Jankiewiczów, dotycząca prowadzonej przez Burmistrza egzekucji należnych do zwrotu kwot dotacji, przedstawia się w następujący sposób:

Wobec niewykonania obowiązku wynikającego z decyzji Burmistrza Miasta Oleśnicy, podtrzymanych przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu, w sprawie zwrotu dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranych w nadmiernej wysokości, wierzyciel – Burmistrz Miasta Oleśnicy – zgodnie z zasadą obligatoryjnego wszczęcia i prowadzenia egzekucji, w dniu 8 kwietnia 2022 r. skierował do Pana Mariana Jankiewicza upomnienie nr FN.3162.21.000001/2022, które odebrane zostało w dniu 11 kwietnia 2022 r.

W związku z brakiem reakcji ze strony Zobowiązanego, w dniu 28 czerwca 2022 r., wierzyciel wystawił tytuł wykonawczy nr FN.W260.000002/22 i skierował go do organu egzekucyjnego – Naczelnika Urzędu Skarbowego w Oleśnicy – w celu prowadzenia postępowania egzekucyjnego. Decyzje stanowiące podstawę prawną obowiązku objętego ww. tytułem wykonawczym na dzień jego wystawienia posiadały przymiot ostateczności, nie wstrzymano także ich wykonania. Wierzyciel nie posiadał również wiedzy o innych formalnych przesłankach świadczących o niedopuszczalności egzekucji administracyjnej.

W dniu 30 czerwca 2022 r. po dokonaniu przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Oleśnicy zajęcia rachunku bankowego zobowiązanego, Pan Marian Jankiewicz złożył wniosek o zawieszenie postępowania egzekucyjnego, wskazując jako uzasadnienie czynnik społeczny, tj. brak środków na wynagrodzenia dla pracowników. Mimo, iż zgodnie z art. 81 § 4 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. 2022, poz., 479 z późn. zm.) po przedłożeniu do banku odpowiednich dokumentów, środki na bieżące wynagrodzenie za pracę oraz jego pochodne podlegają z mocy ustawy wyłączeniu spod zajęcia bez dodatkowego wnioskowania do organu egzekucyjnego o wyrażenie zgody na ich zwolnienie, tego samego dnia wierzyciel

(burmistrz), na podstawie art. 56 § 1 pkt. 4 powołanej wyżej ustawy, skierował wnioski do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Oleśnicy o zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego na podstawie tytułu wykonawczego z dnia 28 czerwca 2022 r. nr FN.W260.000002/22. Dnia 1 lipca 2022 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Oleśnicy wydał postanowienie nr 0216-SEE.711.6.30.2022.ZAW w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego (data wpływu do UM Oleśnicy 08.07.2022 r.).

Pismem z dnia 1 lipca 2022 r. Pan Marian Jankiewicz wniósł – za pośrednictwem Naczelnika Urzędu Skarbowego w Oleśnicy – zarzut w sprawie egzekucji administracyjnej (data wpływu do Urzędu Skarbowego w Oleśnicy: 5 lipca 2022 r.). Postanowieniem z dnia 12 lipca 2022 r. Organ Egzekucyjny przekazał wniesiony zarzut do wierzyciela – Burmistrza Miasta Oleśnicy (data wpływu do Urzędu Miasta Oleśnicy: 15 lipca 2022 r.). Wnosząc zarzut w przedmiotowej sprawie, Pan Marian Jankiewicz powołał się na art. 33 § 2 pkt. 6 powołanej wyżej ustawy, zgodnie z którym „podstawą zarzutu w sprawie egzekucji administracyjnej jest (...) brak wymagalności obowiązku w przypadku: a) odroczenia terminu wykonania obowiązku, b) rozłożenia na raty spłaty należności pieniężnej, c) wystąpienia innej przyczyny niż określona w lit. a i b”. W przedmiotowej sprawie nie odroczono terminu wykonania obowiązku, nie rozłożono także należności pieniężnej na raty, dlatego też wierzyciel przyjął, iż wniesiony zarzut dotyczył „innej przyczyny” wskazanej przez Zobowiązanego w uzasadnieniu jako – wniesienie skargi na decyzje Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu wraz z wnioskiem o wstrzymanie ich wykonalności.

W postanowieniu z dnia 18.07.2022 r. nr FN.3161.122.2022, wierzyciel odmówił uwzględnienia zarzutu w postępowaniu egzekucyjnym wskazując, iż zgodnie z art. 61 § 1 ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. 2022, poz. 329) samo złożenie skargi i wniosku

do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu nie jest równoznaczne z brakiem wymagalności obowiązku. W chwili wydania postanowienia w sprawie oddalenia zarzutu w sprawie egzekucyjnej wierzyciel nie posiadał wiedzy, aby Sąd wstrzymał wykonanie zaskarżonych decyzji. Dnia 18.07.2022 r. drogą ePUAP wysłano również wniosek do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Oleśnicy o odwieszenie zawieszonego postępowania egzekucyjnego.

Dnia 18.07.2022 r. Pan Marian Jankiewicz złożył w Urzędzie Miasta Oleśnicy wniosek o umorzenie postępowania egzekucyjnego w związku z postanowieniem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 08.07.2022 r. sygn. akt III SA/Wr369/22, załączając ww. postanowienie. Po dekretacji, pismo to trafiło do komórki merytorycznej – Wydziału Finansowego – następnego dnia, tj. 19.07.2022 r. W związku z powyższym, w dniu 20.07.2022 r. wierzyciel złożył wniosek do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Oleśnicy o zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego na podstawie tytułu wykonawczego nr FN.W260.000002/22. Tego samego dnia wysłane zostało również Zobowiązanemu pismo informujące o ww. wniosku o zawieszenie postępowania egzekucyjnego oraz wskazujące, iż nie nastąpiła przesłanka do umorzenia postępowania egzekucyjnego. Zgodnie z orzecznictwem bowiem w przypadku wydania przez Sąd administracyjny postanowienia o wstrzymaniu wykonania aktu lub czynności, organ egzekucyjny zobligowany jest do zawieszenia postępowania egzekucyjnego, a podjęte do czasu jego wydania czynności egzekucyjne pozostają w mocy.

W dniu 01.08.2022 r. Pan Marian Jankiewicz wniósł zażalenie na postanowienie o odmowie uwzględnienia zarzutu – sprawa rozpatrywana jest przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu.

Szczególnie bulwersujące jest pomówienie Burmistrza o rzekomą próbę przymuszenia Państwa Jankiewiczów do rozłożenia na raty zaległości z tytułu części dotacji do zwrotu za lata 2015-2019.

Po pierwsze, rok 2015 nie jest przedmiotem sporu, gdyż był to rok objęty przedawnieniem (postępowanie umorzone w 2021 r.)

Po drugie, zgodnie z art. 56 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, postępowanie egzekucyjne ulega zwieszaniu w całości lub części w razie:

- wstrzymania wykonania decyzji - na dzień 06-07-2022 wydane były 4 postanowienia Samorządowego Kolegium Odwoławczego o **odmowie wstrzymania wykonania decyzji** (wydawanie takich postanowień nie leży w kompetencji organu pierwszej instancji tj. burmistrza, lecz organu odwoławczego: SKO, który wydał decyzje ostateczne)
- odroczenia terminu wykonania obowiązku albo rozłożenia na raty spłat należności pieniężnej – jedynie taka decyzja leży w kompetencji burmistrza, należy pamiętać, że jest to jednak decyzja uznaniowa, wydawana wyłącznie na uzasadniony wniosek strony, na podstawie odrębnych przepisów. Państwo Jankiewicz nie złożyli takiego wniosku i nikt, co oczywiste, nie zmuszał Państwa Jankiewiczów do jego składania.

Jak przedstawiono powyżej, działania Burmistrza Miasta Oleśnicy były na każdym etapie zgodne z obowiązującym prawem, żadne z podjętych działań nie nosiło znamion nękania czy utrudniania prowadzenia działalności. Wręcz przeciwnie, burmistrz kierując się troską o dobro dzieci i rodziców, korzystających z placówek kierowanych przez Państwa Jankiewiczów, wykazywał się daleko idącą cierpliwością i dobrą wolą. Natomiast, jak opisano wyżej, Państwo Jankiewicz nie respektują podpisanych przez siebie umów, a jednocześnie oczekują specjalnego traktowania, powołując się na bliżej nieznane

pracownikom samorządowym ustalenia z poprzednim burmistrzem Michałem Kołacińskim.

Mając świadomość ciężących obowiązków dbania o środki publiczne i odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, burmistrz podejmuje stosowne i adekwatne działania administracyjne. Działania te, jak artykułują w swoim piśmie Państwo Jankiewicz, są przez nich odbierane jako utrudnianie prowadzenia działalności. Niemniej niezadowolenie Państwa Jankiewiczów nie zwalnia burmistrza z podejmowania czynności wynikających z mocy ustaw i prowadzenia działań w ich granicach.

Zwrócić należy jeszcze uwagę na inny aspekt sprawy, otóż zasada dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, w swoim założeniu gwarantuje bezstronność przy weryfikacji pierwszego rozstrzygnięcia.

W istniejącym stanie prawnym Samorządowe Kolegium Odwoławcze, działające jako organ wyższego szczebla w stosunku do organu jednostki samorządu terytorialnego, jest gwarantem bezstronnego rozpatrzenia sprawy o zwrot dotacji w pełnym jej zakresie, we wszystkich jej aspektach, przy zachowaniu zasad procesowych wyznaczonych przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego, **a w szczególności zasady ochrony słusznego interesu strony (art. 7 KPA)**. Natomiast kontrolę orzecznictwa kolegiów sprawuje w Polsce sąd administracyjny.

Burmistrz Miasta Oleśnicy działa z poszanowaniem tych zasad i stosuje się do nich, dlatego wyjątkowo bulwersujące są próby Państwa Jankiewiczów wywierania wpływu na burmistrza w celu obejścia tych procedur, z wykorzystaniem do tego powołanych w piśmie polityków, którzy, nota bene, nie doszukali się, ani nie zarzucili burmistrzowi działań niezgodnych z prawem.

W związku z powyższym należy uznać skargę Państwa Jankiewiczów za bezzasadną, a wręcz mającą charakter pomówienia.

Z poważaniem

BURMISTRZ

Jan Broni

Otrzymują:

1. Adresat;
2. A/a

Skarbnik Miasta

Joanna Jarosiewicz

**Główny Specjalista
ds. kontroli wewnętrznej**

Maria Maciejewska

**NACZELNIK
Wydziału Architektury, Budownictwa i Inwestycji**

Robert Kropielnicki